

ACLARACIÓN SOBRE EL LENGUAJE

En esta publicación se ha optado por utilizar la letra “e” para marcar el género en aquellas palabras neutras o donde se hace referencia a grupos donde no sólo se cuentan identidades cismasculinas. Con ésto pretendemos romper con un lenguaje binario y sexista que refuerza los esquemas de género que nos oprimen y que matan a nuestros compañeres y a todas las personas que no encajan en sus normas. Esperamos que no moleste a los lectores, aunque en ese caso les animamos a intentar ponerse en el lugar de las personas que viven en un mundo que continuamente les niega que existen y les obliga a adaptarse a uno u otro de sus modelos

SOBRE LAS NOTAS AL PIÉ

Muchas notas al pié de página forman parte del texto original y no han sido puestas por nosotros. Las notas que nosotros hemos añadido (en casos en los que pensamos que era necesario explicar nuestra propia postura al respecto de algunas ideas del texto con las que a pesar de encontrarlo interesante no estamos de acuerdo) las hemos marcado como “*Nota de los traductores y editores*” para diferenciarlas.

**TRADUCIDO Y EDITADO POR LA DISTRIBUIDORA
ANARQUISTA POLARIS // DICIEMBRE 2018-ENERO 2019**

<https://distripolaris.noblogs.org>
distripolaris@riseup.net



INTRODUCCIÓN

El presente texto es una traducción que realizamos del fanzine "*Animals Thirsting for Freedom*" que recogimos del blog anarquista en habla inglesa **325**¹ y presenta una crítica al movimiento por los derechos de los animales/antiespecista/animalista por su falta de perspectiva ante algunas formas de domesticación, control y dominación que los seres humanos, incluidos aquellos que supuestamente somos "enemigos del especismo", ejercemos diariamente sobre animales de otras especies, con un enfoque en contra de la dominación y no solo del especismo como una esfera de lucha separada.

A pesar de que no compartimos parte de lo expresado en el escrito (en esos casos añadimos algunas notas con nuestro propio punto de vista para el debate), pensamos que es un aporte interesante y que vale la pena pensar en algunas de las ideas que en él se formulan.

Por el fin de la dominación. Por la liberación total.



¹ 325.nostate.net



- ¿Cuántas marchas pacíficas antes de “cerrar todos los mataderos”?*
- ¿Cuántas peticiones para poner fin a la masacre?*
- ¿Cuántas reformas antes de que todes les animales sean libres?*
- ¿Cuántas leyes para cesar la experimentación con animales?*
- ¿Cuántos decretos para destruir el antropocentrismo?*
- ¿Cuántos SPA antes de detener la “eutanasia del confort” y la prisión?*
- ¿Cuántos partidos animalistas para destruir el “Estado igualitario”?*
- ¿Cuántas “esterilizaciones éticas” para eliminar nuestro deseo de control?*
- ¿Cuántas adopciones antes de rechazar cualquier deseo de posesión?*





A unos meses de la **“Marcha para cerrar todos los mataderos”**², parece que es hora de echar una mirada crítica a aquello en lo que parecen haberse convertido hoy (al menos a nivel mediático) las luchas antiespecistas. Esta marcha ha existido durante 6 años, ¿qué ha traído? Nada. Alguien podría replicarnos que se han hecho reformas en la ley, pero eso no ha cambiado nada en lo que parece ser el objetivo de estas marchas: todavía existen mataderos y aún matan, al menos tanto como antes. ¿Cómo puede alguien pensar seriamente que marchar en las calles con letreros y consignas de uso excesivo permitiría poner fin, al menos, a esta parte de la explotación animal?

¿Cuál es el propósito de estas marchas, a qué aspira una cuando participa en ellas? , ¿son efectivos los medios de lucha, permiten liberar a alguien?, las personas detrás de esas marchas ¿quieren realmente alcanzar esta meta? Dado que aun existen luchas reformistas y abolicionistas, los animales no humanos aún son asesinados, encarcelados, explotados, identificados, etc. Sea cual sea la estrategia utilizada, desde el momento en el que hacen demandas al gobierno solo pueden conducir a medidas autoritarias (ley, decretos, normas) que estarán por debajo de las expectativas de aquellos que desean destruir la autoridad especista. ¿Qué tan insoportable es esta masacre para que nos contentemos con aceptar el tiempo perdido en suplicar leyes? Además, ¿sería la autoridad intolerable solo cuando es especista?, ¿qué quiere decir una con "liberación animal"?, ¿que hay que rebelarse porque los animales no humanos, ellos, "no pidieron nada" o porque la explotación, el sacrificio, el encarcelamiento, etc., son en sí mismos inaceptables?

Parece que los comienzos de los movimientos de liberación animal han estado más marcados por posiciones claras y radicales que por la autopromoción y el servilismo amigables a los medios frente al Estado que presenciamos hoy. Poco antes de los '80, una serie de sabotajes ha comenzado en nombre del Frente de Liberación Animal. Hasta hoy, la posición de FLA siempre ha sido clara: luchar hasta que cada jaula esté

² stopabattoirs.org



vacía, no hasta que cada jaula sea más grande. A principios del año 1980, surgió en Estados Unidos una organización reformista relacionada con la liberación animal: PETA. Sin embargo, esta también ha tomado siempre una posición clara con respecto a la acción directa y, más precisamente, al FLA: negarse a condenar medios de acción que no son los mismos que los que usaron^{3,4}.

Un salto hacia adelante hasta hoy y la amarga realidad nos aplasta la cara. En el transcurso de los últimos meses (en el momento de la escritura de este texto) diversas acciones de sabotaje han sido llevadas a cabo contra tiendas que viven de la explotación animal. A otra organización reformista (L214) no le llevó mucho tiempo apresurarse a husmear antes de que los micrófonos de los periodistas se disocien y condenen estos medios de acción⁵. Uno puede ver que en más de veinte años las cosas han cambiado bastante, y no de una buena manera.

LIBERACIÓN ANIMAL A GOLPE DE CÁMARA

Verdaderamente, las cámaras son artículos que están realmente presentes en la vida de L214. Esta organización las introduce en los mataderos (ya sea por activismo para filmar "abusos" o por medio de la fuerza pública para supuestamente garantizar el "bienestar animal") o, cada vez que tienen oportunidad, se pavonean ante las



³ peta.org/about-peta/faq/whats-petas-position-on-the-animal-liberation-front-alf

⁴ **Nota de los traductores y editores:** A pesar de que decidimos mantener todos los enlaces del texto para mejorar su comprensión y para preservar las fuentes y referencias originales, como traductoras y editoras queremos dejar muy claro que no solo consideramos a PETA una simple organización reformista. Conocemos la trayectoria de PETA en la sexualización de cuerpos femeninos como reclamo publicitario en su propaganda misógina, así como también su total implicación en el "veganwashing" sionista, y eso por no hablar de los escándalos de los que fueron objeto por el alto índice de "eutanasias" llevadas a cabo en animales que supuestamente rescataban. Aun suponiendo que PETA no haya condenado nunca las acciones de sabotaje reivindicadas por células del FLA, siguen siendo nuestros enemigos por muchas razones y no queremos darles publicidad ni espacio.

⁵ sansattendre.noblogs.org/post/2018/06/27/lille-france-l214-vole-au-secours-des-bouchers



cámaras de los periodistas. Tras varias infiltraciones y la divulgación de vídeos tomados en mataderos, un diputado socialista propuso una ley con el objetivo de forzar el uso de CCTV. Finalmente, el 28 de mayo de 2018 decidieron que se probaría este sistema (es decir, que no es obligatorio) durante dos años, con el acuerdo de gerentes de mataderos. También se decidió que las imágenes grabadas podrían ser vistas internamente por los servicios de control y los servicios veterinarios. ¿Cuál es el propósito de estas CCTV?, ¿afirmar que una matanza solo es insoportable si es metódica y a puerta cerrada?, ¿que estas cámaras permitirán disociar la matanza aceptable de la que no lo es?, ¿con qué criterios?, ¿no podemos decir que la existencia misma de los mataderos es inevitablemente absurda sin tener que ver estos vídeos sangrientos, sino solo porque estos establecimientos están hechos para matar individuos? De la misma manera, es absurdo pensar que estas cámaras podrían ser una herramienta eficiente para conducirnos a algo que no sean jaulas más grandes. ¿No vieron los agentes públicos en esa propuesta de ley una oportunidad para cubrirse con ética y una posibilidad para los jefes de mataderos de vigilar a les empleades? Porque el riesgo está ahí: no os engañéis, los mataderos que serán "voluntarios" serán aquellos que obviamente son irreprochables en términos de "maltrato" (¡a los ojos de la ley!). Por lo tanto, las cámaras apuntarán a estaciones de trabajo donde lo único que se pueda vigilar podrían ser las tasas de producción. Si las cosas evolucionan de esa manera, ¿cómo podría el Estado justificar esta excepción hecha para el matadero? Esto constituiría una brecha en la que los otros sectores empresariales podrían apresurarse sin ninguna dificultad. Entonces, esta situación podría, a largo plazo, llevar al Estado a permitir oficialmente el uso de CCTV en el propósito de vigilar policialmente a les empleades⁶.

Si el antiespecismo no es definido por todes por igual, no obstante, une puede estar de acuerdo en el hecho de que incluye una oposición a la explotación animal. Ahora, dado que los seres humanos también somos animales, si la lucha por el antiespecismo se

⁶ Sin querer ser legalistas, actualmente en Francia el uso de CCTV está restringido legalmente por la condición de que no se puede grabar los lugares de trabajo: cnil.fr/fr/la-videosurveillance-videoprotection-autravail



realiza a expensas de nuestras condiciones de vida entonces no es realmente antiespecista. La liberación animal, por lo tanto, solo es coherente si se trata de la liberación de cada animal, sin distinción alguna. Sin embargo, un buen número de individuos acogen con satisfacción estas reformas remanentes, que de ninguna manera constituyen un paso, considerando que la explotación de los animales y su domesticación, si no se reduce solo a animales no humanos, aun menos podría reducirse solo a la matanza.

¡NO A LOS CADÁVERES, SÍ A LOS PELUCHES!

Un aspecto de la explotación animal que todavía es tabú incluso dentro de ambientes antiespecistas es la relación que mantenemos (e imponemos) con los animales domesticados. Los mataderos no son los únicos lugares donde los animales son asesinados, encarcelados y asesinados. Eso es algo que también pasa dentro de la *Sociétés Protectrices des Animaux*⁷ (!) bajo el pretexto de que “es por su bien” o “no podemos hacerlo de otro modo”. Es desconcertante que la única “solución” para luchar contra los abandonos consista en esterilizar⁸ a las “mascotas”⁹. Este tema no es muy discutido dentro de los movimientos antiespecistas, y cuando es el caso, el consenso parece ser que la esterilización es algo bueno. Desafortunadamente, los animales considerados

7 La *Sociétés Protectrices des Animaux* (SPA) es un conjunto institucional francés de refugios a donde son llevados la mayoría de animales abandonados.

8 **Nota de los traductores y editores:** Entendemos y compartimos la crítica a la esterilización, pero queremos aclarar que pese a las contradicciones que nos supone discrepamos con el texto y nosotros sí somos partidarios de esterilizar a determinadas especies a fin de evitar un mal mayor. Entendemos que el problema fue la domesticación de esas especies, su desnaturalización total y su superpoblación provocada por una reproducción masiva para su venta como prótesis con las que cubrir carencias emocionales. No obstante, hecho el daño, y considerando los problemas que se dan con todos los animales que viven (y mueren prematuramente) en las calles de las ciudades, esterilizar para evitar más nacimientos y poder cuidar de los que ya están vivos y necesitan nuestra ayuda nos parece la opción menos dañina. Por lo mismo, no estamos en contra de las adopciones de animales que ya están en refugios y protectoras. Por el contrario, pensamos que los debemos, como mínimo, un cuidado y una vida digna, pero no estamos de acuerdo con no evitar que nazcan más y esos refugios sigan superpoblados con malas condiciones para los animales. Creemos, eso sí, que es necesario revisar y cuestionar todo el concepto que tenemos de la domesticación misma, de los denominados “animales de compañía” y de nuestra relación con ellos, así como los roles de poder y posesión que entran en esa relación, y luchar contra ello. Una cosa, pensamos, no quita a la otra.

9 ¿Por qué deberíamos referirnos a estos animales de forma distinta a los demás?



como “mascotas” no pidieron nacer, y si existen es con el propósito de satisfacer una demanda, y por tanto un capricho. El animal–peluche parece encontrar menos favor de las organizaciones de protección/liberación de los animales que el animal–cadáver. Esto probablemente es fácil de explicar: la “mascota” tiene una vida agradable. De hecho, disfruta de un hogar donde son alimentadas, queridas, mimadas. Esta visión idealista enmascara el hecho de que los animales no–humanos acostumbran a vivir de forma independiente a nosotros, y que una vez más, los usamos, ni más ni menos. El animal–peluche no sufre menos por la explotación que el animal–cadáver. Por lo tanto, el origen del problema no se encuentra en el hecho de evitar que las “mascotas” ya presentes se reproduzcan con el fin de asegurar nuestro confort emocional, sino en esta misma búsqueda del confort emocional cerca de individuos a los que a menudo imponemos este afecto^{10 11}.

Por tanto, las “campañas de concienciación” y los artículos sobre la esterilización usan muchos argumentos para ello. Según nosotros, esto es solo la expresión de un especismo benevolente, es decir, que al esconderse detrás de las buenas intenciones en realidad permite garantizar un mayor control sobre sus cuerpos. Para ello, sus inquilinos utilizan tácticas asquerosas como el uso del chantaje, por ejemplo, cuando nos hacen creer que tendríamos que esterilizar animales no–humanos para prevenir el abandono. Ahora, no solo los animales siguen abandonados, sino que es lógico que cuando se generan menos nacimientos no habrá más casos de abandono que cuando se esterilizan.

10 Este afecto podría conducir a relaciones no consensuadas, llegando, en casos extremos, a la zoofilia, un tema que no es muy discutido, o que ni siquiera es mencionado en absoluto, por antiespecistas, evitando así cualquier palabra crítica sobre ello.

11 **Nota de los traductores y editores:** Nuevamente, aunque no por ello dejamos de encontrar interesante el texto, volvemos a discrepar. No estamos en absoluto de acuerdo en que el hecho de convivir con animales no-humanos con quienes se establece una relación de afecto mutuo conduzca o sea el detonante de este tipo de relaciones de abuso. Nosotros convivimos con animales en muchos momentos de nuestra vida y no se nos ocurre agredirlos sexualmente ni sentimos ese deseo, y lo mismo podemos decir del resto de humanos de nuestro entorno que comparten su hogar o algunos momentos del día con animales no-humanos.

Creemos que el tema de la zoofilia y el bestialismo, aunque no deja de ser puro especismo y una forma de poder sobre los animales de otras especies de la que también hay que hablar, necesitaría de un abordaje mucho más exhaustivo e independiente del tema tratado aquí, porque pensamos que sus causas tienen que ver con otros factores.



Con un razonamiento tonto similar, estes "protectores de animales" logran elogiar los beneficios de la esterilización desde un punto de vista de salud, y nos dicen que la extracción de testículos y ovarios evitará... ¡cánceres de testículos y ovarios!

La esterilización tiene que ser una elección personal (la cual incluso sería deseable teniendo en cuenta los 7,6 mil millones de individuos humanos), de otro modo es un acto autoritario practicado sobre otros. Además, se supone que debe permitir luchar contra los desastres ecológicos. Ahora, es absurdo rechazar la responsabilidad sobre las "mascotas" esterilizándolas mientras se continúa criándolas. ¿Esterilizaríamos por la misma razón, y por la fuerza, a los animales humanos? La esterilización a menudo permite la servidumbre y docilidad de los individuos no-humanos – no más marcaje con orina, fugas, peleas, maullidos inoportunos, etc. lo que se puede sin embargo hacer bien con más libertad y sin esterilizar. En estas condiciones, uno puede darse cuenta de que la esterilización es solo otra más en una miríada de formas de control que son impuestas sobre los animales no-humanos; dónde vivir, qué y cuándo comer, cuándo hacer sus cosas, etc.

Cuando estes últimos, por la razón que sea, ya no pueden satisfacer los caprichos de quienes se consideran sus dueños, casi siempre terminan en "refugios" (principalmente los de la SPA). Por lo tanto, la SPA ha desencadenado varios escándalos recurriendo a la eutanasia como una





solución (falsa) al hacinamiento¹². En 2013, 1007 animales fueron sacrificades en la SPA de Indre¹³. El mismo año, 529 animales fueron sacrificades en una perrera en Lot-et-Garonne¹⁴, 1700 animales, nuevamente, fueron asesinades por la SPA de Pau entre 2010 y 2013¹⁵. La eutanasia también se practica en animales considerades peligrosos. Se debe preguntar "¿Por quién?", "¿Para quién?" y "¿Por qué?". Cuando un animal-peluche muere, uno se deshace definitivamente de él, se otorga el poder de la vida y la muerte a los individuos, incluso en el campo celestial de las "mascotas". Una vez más, a riesgo de llevar esa lógica hasta el final, el ser humano debe ser el objetivo principal de sus inyecciones letales, porque en términos de animal peligroso, pocos individuos no-humanos pueden competir¹⁶.

Estos intentos de luchar contra esta superpoblación de la que nosotros mismos somos responsables (se trata de individuos que nosotros generamos mediante la reproducción forzosa, por si hay que recordarlo) son totalmente inútiles. Esto es obvio, la población de "mascotas" está aumentando, tanto como la población de aquellos que terminan en refugios.

El problema, una vez más, se encuentra en el hecho mismo de necesitar tener una "mascota". Esto es ciertamente

Ciertamente, hay algo de psicología que interviene: la belleza, el pelaje que puedes "acariciar", la manera de ver a la "mascota" como una especie de niño eterno, la validación social, aquí puede ser parte de lo que explica la magnitud del desastre. La dureza del mundo en el que vivimos, la privación emocional, la frustración, etc.,

12 Y, por cierto, ¿"hacinamiento" de qué en un mundo dónde la población humana alcanza los 7,6 mil millones de individuos?

13 lanouvellerepublique.fr/actu/euthanasies-a-la-spa-comment-faire-autrement

14 refugeanimalierdebrax47.com/2014/03/12/chenil-fourri%C3%A8re-de-caubeyre-529-euthanasies

15 lemonde.fr/biodiversite/article/2017/05/10/la-spa-de-pau-suspectee-d-euthanasies-massives-d-animaux_5125588_1652692.html

16 Esta es una reducción al absurdo. Obviamente no estamos a favor de la pena de muerte.



resultan ser menos dolorosas de soportar cuando nos calmamos, cuando volvemos a casa esa noche, para encontrarnos con este niño eterno, este animal-peluche, otra vez Pero al igual que el juguete de peluche, el peluche de animales es un truco. Sin embargo, a diferencia del juguete de peluche, es una estrategia devastadora tanto en el campo del especismo como en el campo de los desastres ecológicos. Y, sin embargo, todavía hay regularmente estas asquerosas campañas de la SPA con el objetivo de fomentar la adopción, sin cuestionar la domesticación. Obviamente, no se trata de decir que no debes adoptar en absoluto. Se trata de tomar conciencia del problema de la domesticación, incluso cuando se adorna con las mejores intenciones. Porque estas intenciones solo pueden ser, en última instancia, malas. Ningún animal no humano debe ser dependiente del ser humano, y con respecto a estas medidas (esterilización y eutanasia) que apuntan a regularizar una población que también se fomenta¹⁷, son autoritarias de todos modos, aplicadas a seres que hemos decidido que eran de nuestra propiedad. Y, finalmente, cuando la liberación animal se una con la adopción, ¿no deberíamos ver eso como un problema? , ¿dejar una jaula oxidada para entrar en una dorada, es esa la dignidad que queremos devolverles?

UN NO-PROGRAMA

No queremos que el Estado se “veganice”, deseamos su destrucción. Ningún texto legislativo será capaz de poner fin al especismo y al antropocentrismo, del mismo modo que un texto legislativo nunca ha conducido al final de la violencia sexual. Y es más, ¿cómo podría una organización del poder (el Estado) destruir el poder y la dominación? Lobbistas y políticos que viven directamente de la explotación animal nunca aceptarán poner fin a su medio de vida. Como hemos visto anteriormente, cuando el Estado legisla por el “bienestar animal”, al final crea más control, más represión.

17 Si la idea fuera abordar los orígenes de los problemas, sería más relevante abordar directamente las explotaciones.



No queremos que el mundo de la mercancía se “veganice”, deseamos su destrucción. Para los veganes altercapitalistas y antiespecistas, es necesario tender hacia una economía que respete a los animales no-humanos. Menús para veganos en los restaurantes, hoteles “veganos”, productos cosméticos “libres de crueldad” a precios desorbitados, etc.: los capitalistas tienen muchas oportunidades de asegurar la durabilidad de su economía “veganizándola”. Ciertas organizaciones antiespecistas llegan hasta el punto de vender sudaderas y libros de cocina en nombre de la “causa animal”. Otros desean la conversión profesional de los agricultores a sectores que no necesitan la explotación de animales no humanos, pero no desafían sus principios mercantiles y estatistas.

No queremos que “lo salvaje” se “veganice”, queremos acercarnos más a ello. Bajo el pretexto del “consecuencialismo”, los militantes de la “antipredación” toman la posición de “pensadores asesinos de depredadores”. De hecho, uno de los cofundadores de **“Cahiers antispécistes”** escribió:

*“Al abstenernos de matar a un león, matamos a muchas gacelas. Desde un punto de vista consecuencialista, parece preferible matar a un león en lugar de matar (indirectamente) a todos estos animales; y es preferible hacerlo de inmediato, en lugar de confiar en soluciones que implican un largo tiempo”.*¹⁸

Según esta “ética”, sería preferible asesinar animales no-humanos que cazan para alimentarse. Contra la Naturaleza, este *Homo Antispecistis* se erige a sí mismo casi como divinidad para apropiarse del poder de la muerte, lo cual no es diferente a las posiciones humanistas. Si no desean la muerte de depredadores, otros militantes “antidepredación” bajan su discurso hasta “alternativas” repugnantes, tales como la modificación genética para convertir a los depredadores en herbívoros, o la esterilización forzosa. Pero ¿aceptarían aplicarse a sí mismos o a sus cercanos lo que tanto aconsejan?, ¿no es especista tratar de manera diferente a los animales dependiendo de la

¹⁸ cahiers-antispécistes.org/sur-le-droit-a-la-vie-despredateurs/



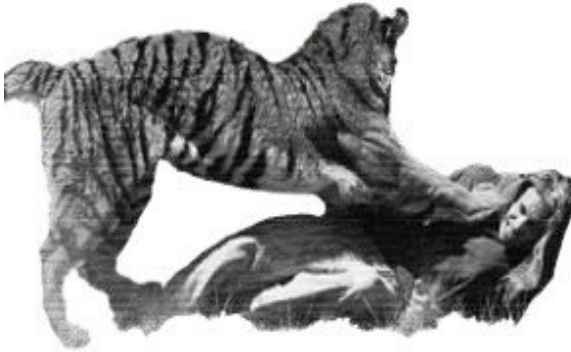
“especie a la que pertenecen”?

Estos gestores de lo salvaje aplican sus concepciones del mundo a la totalidad de los seres vivos, una concepción la cual, más allá de las consecuencias medioambientales, no es más que la demostración de su antropocentrismo. En nuestra opinión, la gente que basa su antiespecismo exclusivamente en la noción de sintiencia van por el camino equivocado. De hecho, tal posición conduce inevitablemente a ver el sufrimiento que está presente en los animales salvajes y, por tanto, a intentar reducirlo. Ahora, el ser humano no es responsable de la mayor parte de este sufrimiento, lo que hace la idea de la “antidepredación” absurda y peligrosa. Desde nuestro punto de vista, la base de una posición antiespecista es la explotación que resulta de la domesticación y privación de libertad de individuos.





∴



No es algo nuevo: el antiespecismo, como muchas otras áreas de lucha, no está libre de reflexiones, individuos y actos que son fundamentalmente reformistas y que apuntan a un refuerzo autoritario (demandas de más justicia, de leyes para “limitar los abusos” etc...). Sin embargo, el antiespecismo, probablemente más que un montón de otras áreas de lucha, es una puerta abierta a individuos e ideas reaccionarias. Y es probablemente dentro de las organizaciones donde estas ideas pueden infiltrarse fácilmente. Porque “tenemos que” ser consensuales y porque una organización generalmente no se preocupará de nada más que del antiespecismo. Se podría argumentar que el movimiento antiespecista tiene que estar unido “por los animales”, que la división conduce al fracaso, y demás. No necesitamos ser conducidos al fracaso porque ya estamos en él. Por lo tanto, la pregunta es, suponiendo que esté dentro del reino de lo posible, ¿cómo queremos salir de esta situación de fracaso?, ¿aceptando visiones del mundo que no nos convienen, solo para mantenernos unidos? Les anarquistas, y de forma más general los individuos que rechazan la autoridad, siempre han sufrido por este tipo de estrategias. En la misma línea, rechazamos que las perspectivas de lucha contra la explotación de los animales no-humanos aplasten a aquellos en contra de la explotación de los animales no-humanos. Este es el motivo por



el que no queremos la trayectoria legalista tomada por la mayoría de organizaciones antiespecistas; querer nuevas leyes, es querer más control, es, en última instancia, desear reforzar la dominación del Estado sobre nuestras vidas. Es por esto por lo que tampoco queremos un mundo de la mercancía alternativo y vegano que siga explotando animales humanos, y que una vez más termine reforzando al mundo de la mercancía en su totalidad haciéndolo más legítimo, haciéndolo más ético.

Para concluir, también sería bueno plantear la cuestión del antiespecismo en la otra dirección. Porque si el antispecismo no puede prescindir de una crítica constante de la autoridad en todas las formas, ¿deberían las reflexiones y prácticas anarquistas evitar la integración del antiespecismo? El ser humano también es un animal, entonces, ¿qué justificaría que quisiéramos destruir la autoridad para nosotros mientras aceptamos usarla en otros individuos? Cuando aceptamos estar del lado de lo "libre" mientras tenemos individuos humanos bajo nuestro control, somos tiranos de facto. ¿Qué diferencia habría cuando los individuos bajo nuestro control no son humanos?

Obviamente, la crítica antiespecista está ampliamente extendida en los círculos antiautoritarios, y eso es algo bueno. Pero sigue teniendo que extenderse, y no debería ser considerado normal, por ejemplo, que comida procedente de la explotación de animales sea servida durante eventos centrados alrededor del movimiento antiautoritario, del mismo modo que debemos reaccionar mientras estos eventos estén impregnados de otros tipos de opresión. Cuando el mundo en el que vivimos nos repugna y a lo que aspiramos es a su destrucción, la separación y compartimentación de las áreas de lucha es una plaga.

